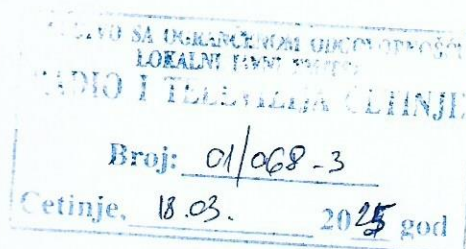


**CRNA GORA**  
**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**  
**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**



**Br. UPII 07-30-311-2/25**  
**Podgorica, 10.03.2025. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi 151680 NVO MANS iz Podgorice, ul Dalmatinska 188, zavedenoj u Agenciji pod brojem Br. UPII 07-30-311-1/25 od 06.02.2025. godine, a izjavljena protiv rješenja RTV Cetinje 01/068/1 od 15.01.2025.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 10.03.2025. godine donio:

### **R J E Š E N J E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje RTV Cetinje 01/068/1 od 15.01.2025.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS151680 od 13.01.2025.godine, donio rješenje kojim je odbijen zahtjev za Slobodan pristup informaciji:– kopji svih akata i odgovora RTV Cetinje po istima a koje su počev od 01.01.2024. godine primili od ODT Cetinje i Osnovnog suda u Cetinju.U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da odbija zahtjev pozivajući se na odredbe člana 29, 30 i 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalilac pobija rješenje iz svih zakonskih razloga, navodeći da ožalbeno rješenje kontradiktorno, da ne sadrži detaljno obrazloženje u smislu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da isti samo paušalno navodi odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.Ističu da je rješenje kontradiktorno i nejasno, da ne sadrži valjano obrazloženje odluke i upućuje na presudu Upravnog suda U.br.819/20 od 13.09.2022. godine. Predloženo je Savjet Agencije usvoji žalbu i poništi rješenje i odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Nadalje, članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost prvostepenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, kao i da upravni postupak nije pravilno sproveden. Izostala je primjena člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje se da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Shodno pravilnoj primjeni navedenog člana prvostepeni organ nije dao jasne razloge odbijanja pristupa informacijama već samo paušalno navodi odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe, Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja. Prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije naveo dovoljno razloga na osnovu koje je bazirao svoju odluku, što je bio obavezan da učini prema odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je pri odlučivanju u konkretnom predmetu imao u vidu načelo utvrđivanja istine, koje je propisano članom 11 Zakona o upravnom postupku i kojim se obavezuje

organ da pravilno i potpuno utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno se propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Savjet cijeni da je povrijeđeno materijalno pravo, obzirom da prvostepeni organ u uvodu osporenog rješenja propustio da se primijeni norme materijalnog prava kojima se reguliše odbijanje zahtjeva.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništeno je prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**Predmet obradila:** Branka Drecun - savjetnik / kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama \_\_\_\_\_

**Dostavljeno:**

- NVO MANS
- RTV Cetinje, Obilića poljana bb
- a/a

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, mr Željko Rutović

