

Br. UPII 07-30-6225-2/24
Podgorica, 10.03.2025. godine

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi 151137 NVO MANS iz Podgorice, ul Dalmatinska 188, zavedenoj u Agenciji pod brojem Br. UPII 07-30-6225-1/24 od 27.12.2024. godine, a izjavljena protiv rješenja RTV Cetinje 01/067/1 od 06.12.2024.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 10.03.2025. godine donio:

R J E Š E N J E

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje RTV Cetinje 01/067/1 od 27.12.2025.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS151137 od 22.11.2024.godine, donio rješenje kojim je odbijen zahtjev za Slobodan pristup informaciji:- kopji svih akata koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u periodu od 01.11.2024. godine 21.11.2024. godine kao i sve pravilnike planove rada i ostala strateška dokumenta.U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da odbija zahtjev pozivajući se na odredbe člana 9,10,13,14,26,29, 31 I 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalilac pobija rješenje iz svih zakonskih razloga, navodeći da ožalbeno rješenje kontradiktorno, da ne sadrži detaljno obrazloženje u smislu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da isti samo paušalno navodi odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.Ističu da je rješenje kontradiktorno i nejasno, da ne sadrži valjano obrazloženje odluke i upućuje na presudu Upravnog suda U.br.2511/20 od 14.09.2022. godine i na praksu Agencije za

zaštitu ličnih podataka. Ukazuje na izostanak sprovođenja testa štetnosti. Predloženo je Savjet Agencije usvoji žalbu i poništi rješenje i odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Nadalje, članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost prvostepenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, kao i da upravni postupak nije pravilno sproveden. Izostala je primjena člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje se da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Shodno pravilnoj primjeni navedenog člana prvostepeni organ nije dao jasne razloge odbijanja pristupa informacijama već samo paušalno navodi odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe, Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja. Prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije naveo dovoljno razloga na osnovu koje je bazirao svoju odluku, što je bio obavezan da učini prema odredbi člana 22 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je našao da obrazloženje osporenog rješenja nije dovoljno za odluku kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja. Naime, prvostepeni organ u svom obrazloženju nije naveo da je u pogledu tražene informacije sproveo test štetnosti u skladu sa naprijed citiranom odredbom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ nije naveo razloge o tome na koji način bi omogućavanjem pristupa traženim informacijama mogle nastupiti štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju. Test štetnosti saglasno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, znači dovesti u vezu štetu po zaštićene interese koja bi nastala objavljivanjem informacije, sa jedne strane, i interes javnosti da tu informaciju zna sa druge strane, te dati ocjenu što je pretežnije. U konkretnom slučaju nisu dati jasni razlozi o prednjem u obrazloženju pobijanog rješenja, pa prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 2 stav 2 Zakona o upravnom postupku se, između ostalog, propisuje da uvod rješenja sadrži odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, pa je prvostepeni organ propustio da se u uvodu osporenog rješenja precizno pozove na materijalno pravne propise.

Takođe, nejasno je pozivanje prvostepenog organa na član 26 ZOSPI, jer ukoliko je informacija javno objavljena na linku prvostepenog organa isti je trebao da uputi obavještenje podnosiocu zakona i uputi ga na link.

Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ morao uzeti u obzir član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ u skladu sa prednje navedenim zakonskim odredbama dužan da odobri pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke shodno članu 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi

Savjet Agencije je pri odlučivanju u konkretnom predmetu imao u vidu načelo utvrđivanja istine, koje je propisano članom 11 Zakona o upravnom postupku i kojim se obavezuje organ da pravilno i potpuno utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje u upravnoj stvari.

Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno se propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Savjet cijeni da je povrijeđeno materijalno pravo, obzirom da prvostepeni organ u uvodu osporenog rješenja propustio da se primijeni norme materijalnog prava kojima se reguliše odbijanje zahtjeva.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništeno je prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

Predmet obradila: Branka Drecun - savjetnik / kontrolor u Odsjeku za slobodan pristup informacijama

Dostavljeno:

- NVO MANS
- RTV Cetinje, Obilića poljana bb
- a/a

SAVJET AGENCIJE:

Predsjednik, mr Željko Rutović

