

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382.20.266.326; 266 327; 266 328 +382.69.446.094
+382.67.262.724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

RTV Cetinje

za

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama

- nvo - M A N S -

Broj: 151137

Podgorica, 20.12.2024.

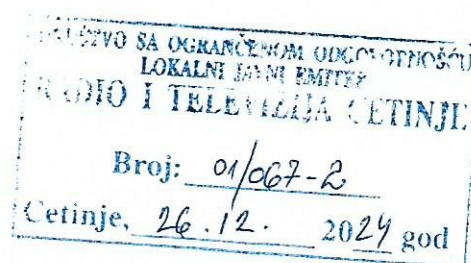
Radi poništaja rješenja RTV Cetinje broj: 01/067-1 od 6. decembra 2024. godine.

Na osnovu odredbe člana 34 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje

Ž A L B U

zbog:

- povrede pravila postupka
- nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog propisa



O b r a z l o ž e n j e

Dana 22. novembra 2024. godine podnijeli smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim smo od RTV Cetinje zatražili dostavljanje kopija:

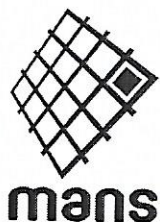
- svih akata koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u periodu od 1.11.2024. godine do 21.11.2024. godine kao i sve pravilnike, planove rada i ostala strateška dokumenta.

Zatim, dana 6. decembra 2024. godine prvostepeni organ nam dostavlja rješenje broj 01/067-1 od 6. decembra 2024. godine.

Naime, u obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da dio predmetnog zahtjeva koji se odnosi na kopiju akata koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u navedenom periodu odbija zbog neposjedovanja saglasnosti.

Citirajući latinsku izreku "iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum quique tribuendi" (pravda je stalna i trajna volja svakome dati pravo koje mu pripada), žalilac navodi da u konkretnom slučaju isti nije dobio pravo koje mu pripada, a to je pravo na slobodan pristup informacijama.

Žalilac će svoje obrazloženje započeti pozivanjem na član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Značaj odredbe člana 1 Zakona je da se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima.



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382.20.266.326; 266 327; 266 328 +382.69.446.094
+382.67.262.724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Stoga, pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano je na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, te je samim tim evidentno da Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja lex specialis u odnosu na sve ostale zakone kojima se ova prava ograničavaju.

Prvenstveno, žalilac ukazuje na član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.

Nadalje, žalilac ukazuje da se ličnim podacima u smislu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama mogu smatrati matični broj lica, adresa stanovanja, broj telefona, broj žiro računa, datum rođenja, podaci o zdravstvenom stanju i drugi podaci čijim bi otkrivanjem neosnovano nastupila povreda privatnosti lica čiji su podaci, te je stoga u konkretnom slučaju prvostepeni organ, bio dužan odobriti pristup istim.

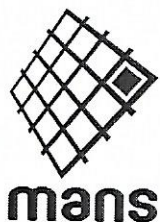
Podaci koje je prvostepeni organ mogao opravdano zaštititi su JMBG, broj žiro računa, broj telefona, adresa stanovanja i ostali podaci čijim bi se otkrivanjem mogle neopravdano i nepotrebno otkriti informacije iz privatnog života određenih lica, i time se ugroziti njihova privatnost.

Prethodno navedeno potvrđuje i jedna od odluka Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj: UP II 07-30-1212-2/21 od 9. 9. 2021. godine:

„Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ u skladu sa prednje navedenim zakonskim odredbama dužan da odobri pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke shodno članu 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, kao što su: JMBG, broj računa banke, adresa stanovanja, iznos zarade, informacije o obustavama zaposlenih.”

Važno je naglasiti da kopije akata koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u navedenom periodu nijesu lični podaci koji se štite shodno prednje navedenim zakonskim odredbama, te je stoga u konkretnom slučaju prvostepeni organ, bio dužan odobriti pristup istim.

Apropos navedenog, žalilac ukazuje da je prvostepeni organ mogao ograničiti pristup informaciji samo u dijelu koji se odnosi na lične podatke koji su u vezi sa njihovim privatnim životom, i to: adrese stanovanja, matični broj, broj lične karte.



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382.20.266.326; 266 327; 266 328 +382.69.446.094
+382.67.262.724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Dakle, ističemo da se samo ovi podaci moraju anonimizirati u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kako se ne bi narušila privatnost i pravo na zaštitu ličnih podataka u smislu člana 2, člana 4 i člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Prethodno navedeno potvrđuje i jedna od odluka Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj: UP II 07-30-4781-2/21 od 15. 9. 2022. godine:

„Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ odobrio pristup traženim informacijama - platnim listama uz ograničenje pristupa dijelu informacije koji se odnose na neto iznos zarade shodno odredbi člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 9 i 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, bez navođenja pravnog osnova za ograničenje propisanog članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navedenim članom se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen.

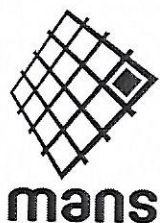
U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.

Imajući u vidu navedeno, dostavljanje platnih lista zaposlenih može se vršiti uz obaveznu zaštitu određenih ličnih podataka kao što su JMBG, broj računa banke, vrsta odbitaka odnosno obustava kao i članstvo u organizacijama i sindikatima koje spadaju u posebnu kategoriju podataka.“

Nadalje, nepravilno je zaključivanje prvostepenog organa da je saglasnost trećih lica potrebna da bi se podaci mogli dostaviti žaliocu, kada taj uslov nije propisan članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, niti bilo kojim drugim članom istog Zakona.

Da je prethodni stav žalioaca tačan pokazuje i odluka AZLP-a broj: UP II 07-30-4413-2/21 od 25.8.2022. godine:

„Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ odbio pristup traženoj informaciji pozivajući se na odredbe Zakona o stečaju, što je suprotno odredbi člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom.



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382.20.266.326; 266 327; 266 328 +382.69.446.094
+382.67.262.724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

U konkretnoj upravno pravnoj stvari prvostepeni organ je morao odlučivati u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama odnosno Zakona o upravnom postupku iz razloga što je zahtjev za slobodan pristup informacijama podniet na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama.”

Takođe, jasno je da je prvostepeni organ bio u obavezi da sprovede test štetnosti objavljivanja traženih informacija u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi se tim testom štetnosti moglo doći do zaključka da postoji javni interes za objavu informacija, obzirom da je isti nesporan i traženi podaci ne mogu ugroziti nijedan od niza nasumično navedenih interesa, dok prikrivanje podataka o istima ugrožava interes javnosti da zna informacije koje su nesporno od važnosti za cjelokupno društvo.

Iz svih ovih razloga pobijano rješenje je nezakonito na šta ukazuje i presuda Upravnog suda Crne Gore U.br. 2511/20 od 14. 9. 2022. godine kojom je konstatovano sledeće:

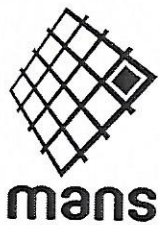
„Dakle, nije sporno da su informacije koje sadrže u sebi poresku tajnu podložne zaštiti, odnosno ograničavanju u pogledu pristupa istima.

Međutim, u konkretnom, u spisima predmeta ne postoji dokaz da je u pogledu traženih informacija izvršen test štetnosti, u skladu sa naprijed citiranim članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a prvostepeni organ pored toga, u svom rješenju suštinski ne daje jasne razloge koji bi upućivali na odluku kakvu je dao u dispozitivu, već se zato proizvoljno poziva na odredbu člana 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji i člana 14 stav 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pritom ne dajući valjano obrazloženje, kojim se konkretno razlozima vodio prilikom odbijanja zahtjeva tužioca za pristup predmetnim informacijama.”

Dakle, kako i sama latinska izreka kaže “abusus abusum invocat” (jedna greška vuče drugu za sobom), evidentno je i da u osporenom rješenju postoji niz greški zbog kojih je nanijeta šteta žaliocu, te da vođenje postupka na ovakav način nije pravno valjano, pa je samim tim jasno da je rješavanje po predmetnom zahtjevu bilo prepušteno samovolji prvostepenog organa, a ne zakonskim okvirima po kojima je isti bio dužan postupati.

Sublimirajući navedeno, žalilac navodi da osporeno rješenje ne sadrži valjane razloge o odlučnim činjenicama od kojih zavisi primjena materijalnog prava, pa samim tim žalilac osnovano ukazuje da ovakvo postupanje predstavlja kršenje odredbe člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, jer ovaj član obavezuje javnopravne organe da daju valjano obrazloženje svojih odluka.

Samim tim, uz obrazloženje koje je dato u konkretnom slučaju, nijesu dati razlozi kojim bi se potvrdila pravilnost rješavanja ove upravne stvari, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

Dalmatinska 188, 81000 Podgorica, Crna Gora
Tel/Mob: +382.20.266.326; 266 327; 266 328 +382.69.446.094
+382.67.262.724
mans@t-com.me, www.mans.co.me

Naposletku, citirajući izraz "da mihi facta, dabo tibi ius" (daj mi činjenice, daću ti pravo), žalilac želi da ukaže da je svojim detaljnim obrazloženjem dao dovoljno činjenica na osnovu kojih će prvostepeni organ uvidjeti da je njegovo postupanje bilo nezakonito, te da je samim tim obaveza istog da žalocu da pravo koje mu pripada, tj. da mu dostavi tražene informacije.

U konačnom, obrazloženje osporenog rješenja je nerazumljivo, jer ne sadrži valjane razloge iz kojih nije uvažen naš zahtjev, što ukazuje na bitnu povredu pravila postupka. U osporenom rješenju je pogrešno utvrđeno činjenično stanje i nije pravilno primijenjeno materijalno pravo. Zbog toga smatramo da je sporno rješenje nezakonito. S tim u vezi, ukazujemo na presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 1601/20 od 17. 2. 2022. godine, u kojoj je navedeno da „valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješenja, a što je standard prakse Evropskog suda kod ocjene povrede člana 6 stav 1 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda”.

S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i

PREDLAŽE

da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje RTV Cetinje broj: 01/067-1 od 6. decembra 2024. godine i odluči po žalbi.

U prilogu:

- Rješenje RTV Cetinje broj: 01/067-1 od 6. decembra 2024. godine.

Za podnosioca žalbe:
Vanja Čalović Marković
Izvršni direktor NVO MANS

V. Č. M.



Subject: RTV Cetinje
From: "RTV Cetinje" <radio_ct@t-com.me>
Date: 06-Dec-24, 12:36
To: spi@mans.co.me

NVO- MANS -
BROJ 151137
PODGORICA, 06. 12. 2024

Postovani,
u prilogu je Rjesenje po zahtjevu o slobodnom pristupu informacijama broj 151137 od 22.11.2024. godine.

Srdacno,
RTV Cetinje

— Attachments: —

Rjesenje po zahtjevu.pdf

822 KB

Broj: 01/067-1

Cetinje, 06.12. 2024 god



D.O.O. LOKALNI JAVNI EMITER

RTV CETINJE

Lokalni javni emiter "Radio i televizija Cetinje" rješavajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVO MANS broj 01/067, od 22.11.2024. godine, na osnovu članova 9, 10, 13, 14, 26, 29, 31, 34 i 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list Crne Gore“, br. 44/12, 30/17) donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev NVO MANS broj 01/067, od 22.11.2024. godine, kojim je tražila:

- KOPIJU svih akata koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u periodu od 01.11.2024. godine do 21.11.2024. godine
- kao i sve povelike, planove rada i ostala strateška dokumenta

OBRAZLOŽENJE

NVO MANS podnijela je Lokalnom javnom emiteru „Radio i televizija Cetinje“ zahtjev za slobodan pristup informacijama broj 01/067 od 22.11.2024. godine, kojim je tražila pristup informacijama na način da joj se dostavi dokumentacija navedena u dispozitivu rješenja na adresu Dalmatinska broj 188, 81000 Podgorica ili na e-mail adresu spi@mans.co.me.

Odlučujući o podnijetom zahtjevu, a na osnovu člana 13 i 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ovaj organ je našao da zahtjev treba odbiti.

Podnijetim zahtjevom se tražio pristup informaciji o aktima koje je direktorica Ivana Jabučanin potpisala u periodu od 01.11.2024. godine do 21.11.2024. godine, a s obzirom na činjenicu da je u navedenom periodu direktorica potpisala samo dva Rješenja o korištenju godišnjeg odmora ocjenjujući podnijeti zahtjev ovaj organ je našao da u ovom dijelu zahtjev treba odbiti. Članom 29 stav 1, tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama normirano je da će Organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Članom 14, stav 1, tačka 1, alineja 1 i 2 je normirano da Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:

1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na:

- javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa,



- sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti.

Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti normirano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Dalje, u članu 9, stav 1, tačka 1 propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, dok je tačkom 6 propisano da se lice na koje se odnose podaci može saglasiti da se ti podaci daju i ta saglasnost je slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu.

U konkretnom se traži pristup ličnim podacima zaposlenih, za čem je potrebno da oni daju saglasnost (a što nijesu učinili) te je na osnovu citiranih propisa uskraćen pristup ovim informacijama.

Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno je da Organ vlasti nije dužan da omogući putem maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Informacija u dijelu zahtjeva u kojem se traži pristup svim pravilnicima, planovima rada i ostalim strateškim dokumentima javno je objavljena i dostupna na linku „<https://cetinjskilist.com/dokumenti>“, te je u ovom dijelu zahtjev odbijen primjenom citiranog propisa.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.



PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja. Žalba se predaje preko donosioca ovog rješenja.

Dostaviti:

- podnosiocu zahtjeva
- u spise
- a/a

